Дело № 5-713-2005/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

16 июля 2024 года город Нефтеюганск

 Мировой судья судебного участка № 2 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Е.А.Таскаева, и.о. мирового судьи судебного участка №5 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

 Копы К.А., \*\*\* года рождения, уроженки \*\*\*, \*\*\*, проживающей по адресу: \*\*\*, паспортные данные: \*\*\*

 в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

 02.07.2024 в 10 час. 00 мин. Копа К.А., находилась в здании Нефтеюганского районного суда ХМАО-Югры, расположенного по адресу: г. Нефтеюганск, 7 микрорайон, дом 52, с признаками алкогольного опьянения (резкий запах алкоголя из полости рта, шаткая походка, невнятная речь, неустойчивость позы), не выполнил законное требование младшего судебного пристава по ОУПДС прекратить нарушать общественный порядок и покинуть здание суда, чем нарушила п. 3.4 Правил пропускного режима и поведения граждан в зданиях и помещениях районных судов ХМАО-Югры (утв. Приказом № 53-О от 01.02.2016).

 В судебное заседание Копа К.А., извещённая о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, не явилась, согласно ходатайства просит рассмотреть дело в ее отсутствие.

При таких обстоятельствах, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, а также исходя из положений п. 6 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» и п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2007 года №52 «О сроках рассмотрения судами уголовных, гражданских и дел об административных правонарушениях», мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отношении Копы К.А. в её отсутствие.

 Мировой судья, исследовав материалы дела, считает, что вина Копы К.А. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается совокупностью следующих доказательств, оцененных судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

- протоколом об административном правонарушении от 02.07.2024, согласно которому Копа К.А. копию протокола получила, права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях разъяснены;

- рапортом мл. судебного пристава по ОУПДС Сорокина А.В.;

- копией приказа № 53-О от 01.02.2016г. «Об утверждении Правил пропускного режима и поведения граждан в зданиях (помещениях) районных (городских) судов ХМАО-Югры;

- копией «Правил пропускного режима и поведения граждан в зданиях (помещениях) районных (городских) судов ХМАО-Югры», утвержденных приказом Судебного Департамента от 01.02.2016 № 53-О.

Исследованные в судебном заседании доказательства соответствуют требованиям, предусмотренным ст.26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой, и у судьи нет оснований им не доверять.

Частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неисполнение законного распоряжения [судебного пристава](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/feb0f43aec52621654b978d3272b95c0d1309a0b/) по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

Законные требования судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов определяются его полномочиями, которые закреплены в частности в статье 11 Федеральный закон от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ "Об органах принудительного исполнения Российской Федерации".

Так, в силу части 1 статьи 11 указанного Федерального закона судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан обеспечивать в суде, а при выполнении отдельных процессуальных действий вне здания, помещений суда безопасность судей, присяжных заседателей и иных участников судебного процесса; обеспечивать по поручению судьи безопасность доставки уголовного дела и вещественных доказательств к месту проведения судебного заседания; поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда; выполнять распоряжения председателя суда, председательствующего в судебном заседании судьи по обеспечению общественного порядка в здании, помещениях суда; осуществлять охрану здания, помещений суда.

В соответствии со статьей 14 данного Федерального закона законные требования сотрудника органов принудительного исполнения подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации (часть 1).

Согласно Правилам пропускного режима и поведения граждан в зданиях (помещениях) районных (городских) судов ХМАО-Югры, утвержденным приказом Судебного Департамента от 01.02.2016 № 53-О, вход в здание (помещения) суда запрещается лицам с признаками алкогольного, психотропного, наркотического опьянения или неадекватно и агрессивно ведущим себя (пункт 3.4).

В судебном заседании установлено, что вышеуказанные требования Копой К.А. были нарушены.

 Действия Копы К.А. судья квалифицирует по ч. 2 ст. 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как неисполнение законного распоряжения [судебного пристава](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/feb0f43aec52621654b978d3272b95c0d1309a0b/) по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

 При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность Копы К.А.

 Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья не находит.

 Учитывая, что сведений о привлечении Копы К.А. ранее к административной ответственности за аналогичное правонарушение не имеется, судья считает возможным назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере.

 Руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья,

 П О С Т А Н О В И Л:

 Признать Копу К.А. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 1000 (одна тысяча) рублей.

 Штраф подлежит уплате по реквизитам: (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, л/с 04872D08080, наименование банка РКЦ г. Ханты-Мансийск// УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск, номер счета получателя (номер казначейского счета) 03100643000000018700, банковский счет, входящий в состав единого казначейского счета (ЕКС) 40102810245370000007, БИК 007162163, ИНН 8601073664 КПП 860101001, ОКТМО 71874000 КБК 72011601173019000140, УИН 0412365400415007132417175.

В соответствии со ст. 32.2 Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить, что за неуплату административного штрафа по истечении установленного срока предусмотрена административная ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти суток со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

 Мировой судья Е.А.Таскаева